

Viranomaisneuvottelu, Niemenrannan liikuntahalli asemakaava nro 8971

Aika ja paikka: 7.4.2026, Teams

Osallistujat:

Asemakaavoitus

Asemakaavapäällikkö Elina Karppinen
Projektiarkkitehti Minna Kiviluoto
Kaavoitusarkkitehti Maija Pakarinen

Yleiskaavoitus

Kaavoitusarkkitehti Dani Kulonpää

Ympäristönsuojelu

Ympäristöpäällikkö Kati Skippari
Ympäristösuunnittelija Liisa Kivimäki
Ympäristötarkastaja Sanna Markkanen

Pirkanmaan maakuntamuseo

Kulttuuriympäristöpäällikkö Anna Lyyra-Seppänen
Rakennustutkija Miia Hinnerichsen
Tutkija Adel Vadim

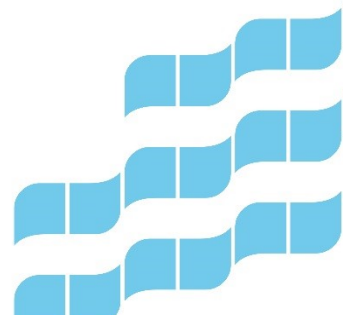
Lupa- ja valvontavirasto

Ylitarkastaja Mari Seppä

Pirkanmaan liitto

Maakunta-arkkitehti Hanna Djupsjöbacka

Kirjaamojaku: kirjaamo@lvv.fi; pirkanmaan.liitto@pirkanmaa.fi; pirkanmaan.maakuntamuseo@tampere.fi



Asialista

1. Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Kokouksen puheenjohtajana toimi asemakaavapäällikkö Elina Karppinen. Asemakaavoitus kirjaa muistion.

2. Neuvottelu on alueidenkäyttölain 66 §:n tarkoittama aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu.

3. Asemakaavaprosessin kulku

Asemakaavoitus esitteli asemakaavan tavoitteet, etenemisen sekä tähän mennessä laaditut selvitykset, sekä alustavan kaavaratkaisun.

4. Aloitusvaiheesta saatu palaute ja sen huomioon ottaminen

Käytiin läpi aloitusvaiheessa saatu palaute ja sen huomioon ottaminen jatkovalmistelussa.

5. Viranomaisten puheenvuorot ja keskustelu

Lupa- ja valvontavirasto:

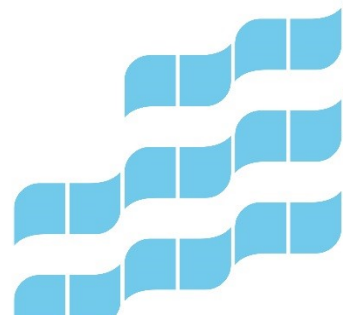
Kulttuuriympäristön osalta toivotaan kunnianhimoisia ratkaisuja ja kokonaisuuden tarkastelua. Näkymien, kasvillisuuden ja ulkoalueiden suunnittelun merkitys kulttuuriympäristön ja toiminnallisten tavoitteiden yhteensovittamisessa korostuu. Pysäköintialueen ilmettä voidaan pehmentää vihersuunnittelulla siten, että keskeiset näkymät säilyvät.

Kulttuuriympäristöön liittyviä ratkaisuja voidaan tarvittaessa käsitellä tarkemmin erillisessä työpalaverissa.

Pirkanmaan liitto:

OAS on lähtökohdiltaan kunnossa eikä tavoitteisiin tai selvitystarpeisiin ole huomautettavaa.

Pysäköintialueen ja navettarakennuksen tornien väliseen suhteeseen kannattaa kiinnittää huomiota. Pysäköintialueen reunaan tulisi jättää viitesuunnitelmassa esitettyä laajempi istutusalue ja pohtia, mikä muodostuu vallitsevaksi arvoelementiksi. Viitesuunnitelman havainnekuvat ovat paljaampia kuin pihasuunnitelman esittämä ratkaisu. Istutusten täsmentäminen on tärkeää jatkovalmistelussa.



Pirkanmaan maakuntamuseo:

Pysäköintialueen ja navetan väliin tarvitaan viitesuunnitelman esittämää tilannetta laajempi istutusalue.

Arkeologisten selvitysten osalta ei ole lisätarpeita. Kaavaselostukseen toivotaan analyysiä ja kuvia alueen viimeaikaisista muutoksista. Navettarakennuksen tornien asema alueen maamerkinä on kaupunkikuvan kannalta merkittävä asia. Viereinen massiivinen liikuntahalli voi heikentää tätä roolia, mikä tulee huomioida suunnittelussa.

Myllyrakennuksen purkamisen pakottavasta syystä mahdollistava sr-3 -merkintä on ongelmallinen ja sellaisena suojelua vesittävä. Rakennuksesta tulisi tehdä kuntoselvitys, jonka perusteella päätetään joko varsinaisesta suojelumerkinnästä tai suojelusta luopumisesta.

Ympäristönsuojelu:

Liito-oravaselvitysten mukaan kaava-alueella ei ole liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikkoja eikä havaintoja lajista, mutta Tuomas Antinpojan puiston metsän säilyttäminen osana ekologista verkostoa on tärkeää. Yleiskaavan mukainen pohjois-eteläsuuntainen puustoinen ekologinen yhteys tulee turvata sekä rakentamisen aikana että sen jälkeen. Tutkittavaksi voiko puustoista yhteyttä vahvistaa myös liikuntahallin itäpuolella. Rakentamisvaiheessa on huomioitava haitalliset vieraslajit.

Tontin käyttöhistorian avaaminen kaavaselostuksessa, jotta mahdollinen pilaantuneiden maiden esiintyminen ja lisäselvitysten tarve voidaan arvioida kaavaselostuksessa.

Tutkittavaksi onko liikuntahallilla mahdollisesti meluvaikutuksia (esim. tekniset järjestelmät) ympäröivään asutukseen.

6. Jatkotoimenpiteet ja kokouksen päättäminen

Sovitut työvaiheet tehdään: täsmennetään suunnitelma-aineistoon istutuksia ja viherrakennetta koskevat ratkaisut, tarkennetaan myllyrakennuksen suojeluratkaisuatuoreen kuntoselvityksen pohjalta, arvioidaan kaavaselostuksessa pima-historiaa ja mahdollisia meluvaikutuksia.

Tarvittaessa pidetään yhteyttä viranomaisiin erillisissä työpalavereissa.

Kokous päätettiin klo 13:30.

